

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

6 сентября 2010 года

Дело № А56-14732/2010

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кустова А.А.,  
судей Сосниной О.Г., Тарасюка И.М.,

при участии от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу Маркова Э.А. (доверенность от 18.01.2010),

рассмотрев 31.08.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2010 по делу № А56-14732/2010 (судья Лилль В.А.),

у с т а н о в и л:

Учредитель общества с ограниченной ответственностью «АВ-АВТО» (далее - Общество) Черникова Василиса Андреевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу (далее - Инспекция) от 17.02.2010 № 27756А (далее - Решение) об отказе в государственной регистрации юридического лица при его создании, обязанности Инспекции зарегистрировать Общество, выдать копии учредительных документов и выписку из единого государственного реестра юридических лиц в отношении Общества и взыскании с Инспекции упущенной выгоды в размере 25 000 руб.

Решением от 31.05.2010 заявление удовлетворено в части признания недействительным Решения Инспекции, обязанности Инспекции зарегистрировать Общество, выдать копии учредительных документов и выписку из единого государственного реестра юридических лиц в отношении Общества. Во взыскании упущенной выгоды отказано.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, просит отменить решение и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя.

В судебном заседании представитель Инспекции поддержал кассационную жалобу и подтвердил изложенные в ней доводы.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, 11.02.2010 Черникова В.А., являющаяся единственным учредителем Общества, представила в Инспекцию пакет документов для государственной регистрации вновь создаваемого юридического лица, среди которых имелось заявление по форме № Р11001, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при

государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей» (далее - Постановление № 439). Данное обстоятельство подтверждается распиской регистрирующего органа (л. д. 9) и не оспаривается подателем жалобы.

Решением Инспекция отказала Черниковой В.А. в государственной регистрации создаваемого Общества, посчитав, что в нарушение статьи 12 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон N 129-ФЗ) среди представленных для регистрации документов отсутствовало заявление по форме № Р11001 содержащее в листе «М» сведения о видах экономической деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС ред.1).

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, признав их обоснованными по праву.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя Инспекции, и обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований не согласиться с обжалуемым решением и считает его полностью соответствующим материалам дела, требованиям закона.

В соответствии со статьей 12 Закона № 129-ФЗ при государственной регистрации вновь создаваемого юридического лица в регистрирующий орган должны быть представлены перечисленные в названной статье документы, в том числе подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации. В заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны, что при создании юридического лица соблюден установленный для юридических лиц данной организационно-правовой формы порядок их учреждения.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации установлен пунктом 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ, среди которых - непредставление документов, определенных данным Законом и необходимых для государственной регистрации (подпункт «а» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ).

Несоответствие кода, указанного в заявлении Черниковой В.А., коду экономической деятельности содержащемуся в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС ред.1) послужило основанием для отказа в регистрации Общества.

Суд признал данный довод Инспекции неправомерным, поскольку указанный Черниковой В.А. код экономической деятельности по иному действующему на момент обращения с заявлением классификатору - ОК 029-2007 (КДЕС Ред.1.1), введенному в действие 01.01.2008 и действующему совместно с классификатором ОК 029-2001 (КДЕС ред.1) до 01.01.2011 используемому в работе Инспекцией не является основанием для установления факта представления заявителем недостоверных сведений.

Следует также отметить, что в полномочия регистрирующего органа не входит оценка содержащихся в представленных для государственной регистрации документах сведений на предмет их достоверности. За представление недостоверных сведений ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, несут заявители, юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели.

Пунктом 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ не предусмотрено такое основание отказа в государственной регистрации, как недостоверность сведений, содержащихся в представленных документах.

При таких обстоятельствах по указанному регистрирующим органом основанию - непредставление заявления, содержащего достоверные сведения отказано незаконно, в связи с чем суд правильно признал решение Инспекции недействительным.

Доводы кассационной жалобы направлены по существу на переоценку доказательств и обстоятельств, установленных судом первой инстанции, поэтому не могут быть приняты кассационной инстанцией.

С учетом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2010 по делу № А56-14732/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу - без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Кустов

Судьи

О.Г. Соснина

И.М. Тарасюк